

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2020 года Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Лобойко И.Э., при секретаре Комиссаровой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Князевой Марины Александровны на решение мирового судьи 115 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 21 сентября 2020 года по гражданскому делу по иску СНТ «Лазурное» к Князевой Марине Александровне о взыскании задолженности по целевым взносам, пени, судебных расходов,

### У С Т А Н О В И Л:

СНТ «Лазурное» обратилось к мировому судье с иском о взыскании с Князевой М.А. задолженности по целевым взносам в размере 19 000 руб.; пени за просрочку оплаты по состоянию на 07.02.2020г. в размере 19 000 руб.; расходов на представителя в размере 13 000 руб., расходов по госпошлине. Свои требования мотивировало тем, что ответчик является собственником земельного участка с КН 50:29:0010212:72, расположенного на территории СНТ «Лазурное», и членом СНТ. Решением общего собрания членов СНТ от 18.08.2018г. утвержден размер целевого взноса за новый водопровод из труб ПНД с каждого земельного участка в размере 15 000 руб., срок оплаты – до 26.08.2018г., пени за просрочку оплаты – 1% за каждый день просрочки оплаты. Решением правления СНТ от 18.05.2019г. утвержден размер целевого взноса за новый водопровод из труб ПНД с каждого земельного участка в размере 4 000 руб., срок оплаты – до 15.07.2019г., пени за просрочку оплаты – 1% за каждый день просрочки оплаты. Ответчик до настоящего времени оплату не произвела. При обращении в суд истцом понесены расходы на представителя в размере 13 000 руб., расходы по госпошлине в размере 1 340 руб.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в иске.

Ответчик Князева М.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, указав, что на ее участке имеется колодец, в связи с чем, она не пользуется общим водопроводом.

Решением мирового судьи 115 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 21.09.2020 года с Князевой М.А. в пользу СНТ «Лазурное» взыскана задолженность по целевым взносам в размере 19 000 руб., пени за просрочку оплаты по состоянию на 07.02.2020г. в размере 19 000 руб., расходы на представителя в размере 8 000 руб., расходы по госпошлине в размере 1 340 руб.

Не согласившись с решением мирового судьи, Князева М.А. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение мирового судьи в части взыскания пени, снизить размер пени.

СНТ «Лазурное» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в которой СНТ указывает на отсутствие оснований для снижения пени.

Стороны в судебное заседание не явились, извещались о времени и месте судебного заседания.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об изменении решения мирового судьи в

части размера пени, подлежащих взысканию, в остальной части решение мирового судьи подлежит оставлению без изменения.

Исходя из требований ст. 195 ГПК РФ о законности и обоснованности решения, необходимо иметь в виду, что решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а так же тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При этом в силу ст. 12, 67 ГПК РФ, судом должны быть созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела: всесторонне, полно и объективно исследованы доказательства.

В силу ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998г. N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (с изменениями и дополнениями) (далее Законом) органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения. На основании подпункта 10 пункта 1 статьи 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных). В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 19 Закона РФ от 15 апреля 1998 года N 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан: своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи. Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право добровольно выходить из садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения с одновременным заключением с таким объединением договора о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования (п. 9 ч. 1 ст. 19 названного Закона). В соответствии с ст. 8 указанного ФЗ граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Из ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», следует, что взносы членов товарищества могут быть следующих видов: членские взносы; целевые взносы. Обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества. Членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленном уставом товарищества, на расчетный счет товарищества. Периодичность (не может быть чаще одного раза в месяц) и срок внесения членских взносов определяются уставом товарищества. Уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов.

В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке (часть 10 ст. 14. Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 25.05.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Принимая решение по заявленным СНТ «Виктория-3» требованиям о взыскании задолженности по оплате взносов, мировой судья исходил из представленных в материалы дела Устава СНТ «Лазурное», Протоколов собраний, которыми определены размеры целевых взносов.

Учитывая изложенное, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии у Князевой М.А. задолженности по оплате целевых взносов в размере 19 000 руб.

В связи с нарушением срока оплаты взносов, мировым судьей удовлетворены исковые требования о взыскании с ответчика пени за период с 27.08.2018г. по 07.02.2020г. Представленный истцом расчет пени является арифметически верным, сумма пени снижена до размера основного обязательства, т.е. до 19 000 руб.

Размер пени взыскан мировым судьей в полном объеме, вместе с тем, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения № 263-О от 21.12.2000г., положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае нарушения права могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие, значимые для дела обстоятельства.

Учитывая обстоятельства дела, компенсационную природу пени, которая не должна служить средством обогащения, но при этом она направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, а также объективность причин просрочки исполнения обязательств, суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера пени до 5 000 руб., полагая, что данная сумма является разумной и соответствующей последствиям нарушения обязательств ответчиком. В удовлетворении требований, превышающих взысканный размер пени, надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 327 – 330 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Решение мирового судьи 115 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 21 сентября 2020 года изменить в части размера пени за просрочку оплаты целевых взносов.

Взыскать с Князятовой Марины Александровны в пользу СНТ «Лазурное» пени за просрочку оплаты целевых взносов по состоянию на 07.02.2020г. в размере 5 000 руб.

В части требований, превышающих взысканную сумму пени, – отказать.

В остальной части решение мирового судьи 115 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 21 сентября 2020 года оставить без изменения.

Судья



И.Э. Лобойко

